

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਛੀ ਜੇ.

ਅਮੀਨ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4342 ।

26 ਫਰਵਰੀ 1982

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ 13-ਬੀ- । ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਲਰਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1960—ਨਿਯਮ 6, 7 ਅਤੇ 8— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪਰ 'ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ— ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ— ਉਪਾਏ ਧਾਰਾ 13- ਬੀ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਏ ਹੈ— ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ— ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜੀ— ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਕੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਅਸਫਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ— ਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪੰਚ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 (4-ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਟਾਂ ।

ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ II-A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵੀ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪੰਚਾਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੰਗੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਜਮਹੂਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੯)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪੰਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਪਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 6(3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ 'ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ

Amin Chand v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.,¹)

ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਚਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4-ਬੀ) ਦੇਰ ਨਾਲ - ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੰਚ ਜਾਂ ਦੋ ਪੰਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖੋਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਆਖਰੀ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਦੋ ਪੰਚਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ “ਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪੰਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਪੰਚ ਹੈ”। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤ 'ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪਰਾ 12)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (i) ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
 - (ii) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਉਡਣਵਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਬਟਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ;
- ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ, ਉਡਣਵਾਲ ਦੇ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਉੱਤਰਦੂਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗ੍ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਸਭਾ ਖੇਤਰ।

(v) ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10, ਸ਼ੀਮਤੀ। ਮੇਓ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

(vi) f ਦੀ 2 ਪਟੀਸ਼ਨ 1 ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੈ: ਸਨਮਾਨਿਤ

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਸੁਰੇਸ਼ ਅੰਬਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਜੰਟ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਆਰ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, 6, 7, 9 ਅਤੇ 10 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ ਪੁੰਛੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦਾ ਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਡਣਵਾਲ ਤਹਿਸੀਲ ਬਟਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਉਡਣਵਾਲ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ- ਪਿੰਡ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੀ - ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 5 ਵੋਟਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਂਡ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ), ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 1978 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਉਡਣਵਾਲ ਵਿੱਚ 'ਕੁੱਲ 5 ਪੰਚ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ 23 ਅਗਸਤ, 1978 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਰਿਹਾ

(1) ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ 61 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ।

(2) ਇੰਦਰ ਰਾਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ 57 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ।

(3) ਪਾਲ ਸਿੰਘ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ 50 ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ।

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਪੋਲ ਹੋਇਆ। 49 ਵੋਟਾਂ

Amin Chand v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.)

- (4) ਅਮੀਨ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੋਲ .. 43 ਵੋਟਾਂ
 (5) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਹ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼ੈਲਾ, ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ
 ਨੰਬਰ 9, ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ, •• 35 ਵੋਟਾਂ
 (6) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਜ਼ਰ ਦੀ ਮਾਯੋ ਪਤਨੀ ... 21 ਵੋਟਾਂ

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਇੰਦਰ ਰਾਮ, ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ 4 ਪੰਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਅਗਲਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪੰਚ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਾ/ਓ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਇਆ। ਫਿਰ, ਫਿਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਉਂਕਿ 2 ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਔਰਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ਼ੈਲਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਤੋਂ 10 (6 ਵਿਅਕਤੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ; ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਰਸ਼ਨ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

6: ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਯੋਗਤਾ •

(1) ਹਰ ਸਭਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੁਣੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਭਾ ਦਾ ਨਾਂ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇ, ਪੰਚ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਉ-ਧਾਰਾ (3.) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਚੁਣਾਈ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਮਹਿਲਾ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।

* * * * *

(4) ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਔਰਤ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਫਲ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਾਂ ਦੋ ਔਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਅਸਫਲ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਭਾ ਪੰਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(4-A) * * *

(4-ਬੀ) ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਪੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ

Amin Chand v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.)

ਜਾਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੈਧ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ, ਆਖਰੀ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਦੋ ਪੰਚਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4-ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਭਾ ਪੰਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

(4)- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਜਾੜਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਆਉਣ ਲਈ ਮੇਰੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 5 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਹਿਲਾ ਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਾਸਟ ਵਜੋਂ? ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੀਟ ਦੀ ਕਮੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ 7 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5ਵਾਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ 6ਵਾਂ ਅਤੇ 7ਵਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਤ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀਆਂ 5 ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਟ ਹਾਸਲ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਅਰਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਉਡਣਵਾਲ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ (ਚੋਣ), ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਵਿਕਾਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਉਡਣਵਾਲ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡ (ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਅਰਾਈਆਂ) ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ, ਸ਼ੌਂਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੈਮ.

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਸ੍ਰੀ ਹਰਗੋਬਿੰਦਪੁਰ ਨੇ ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ (ਚੋਣ) ਰਾਹੀਂ

Amin Chand v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.)

ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਸਾਂਝੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ 6, 9 ਅਤੇ 10 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਰਿਟਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਿਰਫ 5 ਅਤੇ 8 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ (ਚੋਣ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਪਣਾ ਕੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜੀ ਸੀ। ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। 20/- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ. ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਨੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇ ਸਹੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 10 ਚੁਣੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4-ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ? ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 6, 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵ ਗੁਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 6, 9 ਅਤੇ 10 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ *ਹਰਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ 'ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਰੋਕ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਦੇ. ਇਸੇ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ, *ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ (ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪੰਚ) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ 'ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ

Amin Chand v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.)

ਉਪਬੰਧ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਮ ਇਜਮੇਡੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਬੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ II-ਏ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੀ,

(1) 1978 ਦੇ CW 678 ਨੇ 23-10-78 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(2) 1978 ਦੇ CW 4102 ਨੇ 19-11-1978 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅੰਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮਕੈਨਿਕਸ ਵੱਲ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ। ਬੇਅਰ ਤਕਨੀਕੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ. ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(10) ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਅਗਲਾ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਐਲਾਨੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਜੇਤੂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਈ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੂਹਣੀ ਸੀ। ਮੇਓ., ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਗਲਤ ਹੈ।

(11) ਆਖਰੀ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਕੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10/- ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਲੈੱਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਸਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਫਾ ਜਾਂ ਕੱਪੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ. ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਦਫਤਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਹੈ।

Amin Chand v. State of Punjab and others (M. M. Punchhi, J.)

(12) ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

ਜਾਤਾਂ, ਉਸ ਖਾਸ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 10/- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ 'ਰੁਪਏ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 10 ਜਦਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 20/- ਫਾਰਮ I ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਲਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਮੈਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਖਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪ੍ਰਚਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4-ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੰਚ ਜਾਂ ਦੋ ਪੰਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਆਖਰੀ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਦੋ ਪੰਚਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਤਫਾਕਨ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਪੰਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, "ਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪੰਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਪੰਚ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।" ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਰੁਖ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ- ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਤਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਟੀਕੋਟੈਗੁਏਜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਔਰਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਨਾਰ

(S^S- ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, CJ)

(13) ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੰਚ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਈਟਿਲੀਅਰ ਦੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੁਰੰਤ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪੰਚ ਸੀ। ਹੁਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੰਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ

ਜਾਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4 - P) ਯੋਗ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4-ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਮੇਰੇ ਦਾ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਸਭ ਸਮਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਰੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੰਚ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਿਆ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਦੋ ਅਸਫਲ ਔਰਤਾਂ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਹੀ। ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਲਾਡੀ ਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਾਂ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਅਸਫਲ ਔਰਤਾਂ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਰੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਮਹਿਲਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਮਹਿਲਾ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਡੀਮਡ ਚੋਣ ਹੁਣ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਦਾ ਹੈ, ਅਭਿਆਸ ਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਤੋਂ 10. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਉਡਣਵਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪੰਚ ਹੈ। ਹੋਰ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ^-ਅਪੀਲੇਟਸ

ਬਨਾਮ

ਮੇਵ ਏ ਸਿੰਘ ਸੋਨਾਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 31 ਆਫ 1979।

3 ਮਾਰਚ 1982

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ 1, ਭਾਗ II—ਨਿਯਮ 4(5)- ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ—ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ

ਡੋਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ